

ОТ СЕССИИ Или почему студентам

Вот уже почти два года, как “математики” и “прикладники” третьих и четвертых курсов нашего факультета учатся по несколько изменённой схеме обучения. Год для них делится не на 2 семестра, как обычно, а на 4. Часть экзаменов, которые обычно проводятся на зимней и летней сессиях, перемещены на две новых - в начале ноября и в середине апреля соответственно.

На фоне слухов о возможной отмене этой системы, наши корреспонденты решили встретиться с автором этой идеи - заведующим кафедрой Вычислительных методов и программирования - Евгением Ивановичем Васильевым, и выяснить причины и результаты этого эксперимента.

Евгений Иванович, ходят слухи, что эксперимент свёрнут...

Эксперимент не отменялся, эксперимент переходит в стадию завершения. Сейчас идёт речь о новом учебном плане для набора студентов 2008 года, где этой системы уже нет. А для студентов, учащихся сейчас на 2-ом курсе, ничего отменяться не планируется. Таким образом эксперимент завершится в 2009-2010 учебном году. Такое предложение я озвучил на Совете факультета.

Расскажите, как вообще появилась идея введения такой системы, что подвигло на эксперимент и были ли прецеденты этого в каких-нибудь других учебных заведениях.

Такая система действует зарубежом. В Швеции, например, там семестры десятинедельные и курсы идут “с полной скоростью”. То есть они проводятся в режиме две лекции и два практических занятия в неделю. Например, математический анализ у нас идёт с полной скоростью. При одной лекции и одном практическом занятии в неделю считается, что курс идёт с половинной скоростью. На 3-м году обучения у математиков и, в особенности, у прикладников, имеются небольшие спецкурсы, которые идут с 1/4 скорости. Их, в принципе, можно читать студентам более уплотнённо, то есть по две лекции в неделю, заканчивать раньше и часть экзаменов перенести в середину семестра. На 1-2 курсе такое невозможно: курсы идут большие и серьёзные. Собственно, основная идея - ввести промежуточные сессии в ноябре и апреле и, тем самым, облегчить студентам зимнюю и летнюю сессии. При этом, у студентов одновременно идёт меньшее количество предметов. Они усиленнее занимаются сначала одним, потом другим. Основная цель эксперимента - облегчить прохождение сессии для студентов, не выдерживающих весь темп в обычных условиях. Такое растаскивание экзаменов позволит уменьшить отсев, и, в первую очередь среди студентов-договорников. Поскольку официальные отчисления проводятся после зимней и летней сессий, у студента больше времени исправить двойку, если он получил её в промежуточную сессию. Это что касается

пользы для студентов. Теперь, что касается пользы для преподавателей. По этой системе для преподавателя возможно организовать щадящий или вообще свободный режим в какой-то четверти путем перераспределения его нагрузки на три оставшиеся четверти. И это освободившееся время он может с большей пользой использовать для другой работы: научной, методической, а также для конференций, командировок.

А преподаватели готовы работать в таком режиме?

В целом, они готовы поработать ударно, чтобы потом появилось свободное время. Например, у Чернышёва И.В. всё распределено так, что четвертая четверть не занята. Тем самым даётся возможность активной поработать над докторской диссертацией, которую он завершает. С другой стороны это касается далеко не всех преподавателей. В существенно уплотнённом режиме ведутся не многие курсы: УрЧП, УМФ, Мат. статистика, Теор. механика, Численные методы, Методы вычислений, ВИМО и некоторые спецкурсы.

Два года назад решение о введении системы “короткий семестр” было принято с трудом. Какие доводы были у противников введения данной системы?

Никаких существенных доводов “против” не было. Были доводы о том, что для сложных математических курсов студентам требуется определенное время “для переваривания” материала и уплотнённый режим изучения вреден. Я согласен с этим доводом применительно к студентам 1-2 курсов, но для старших курсов это звучит не убедительно.

О причинах прекращения эксперимента. Мы принимали мы эту систему около двух лет назад. Один год отучились. За это время добавились новые “эксперименты”: БРС, УМКа. Суммарное количество этих экспериментов превзошло разумные пределы, так как каждый “эксперимент” требует определенных усилий от преподавателей. Поэтому в условиях такого количества экспериментов получается перегрузка. Особенно у тех преподавателей, которые работают на полторы ставки. Это первый



момент.

Второй связан с аудиториями и расписанием. С аудиториями у нас проблема. Уплотнение лекций и практических занятий обычно приводит к сдвоенным парам. Две лекции подряд в принципе нормально, но я категорически против сдвоенных компьютерных лабораторных. Ведь когда студент работает в компьютерном классе две пары подряд это менее эффективно, как если бы это было по одной паре в разные дни недели. Студент, к примеру, за полторы пары выполняет какую-то работу, а начинать новую на пол пары вроде и смысла нет, в результате, оставшееся время по сути пропадает. Поставить эти пары в разные дни проблематично. Либо аудиторий не хватает, либо расписание у студентов и преподавателя получается очень не удобным. У прикладников таких пар очень много.

Третий момент - количество договорников на специальностях “Математика” и “Прикладная математика и информатика” существенно сократилось, они предпочитают больше специальность МОАИС.

И четвертый - весной прошлого года вышел приказ по университету об укрупнении курсов. Это в основном касается спецкурсов. Мы вынуждены их укрупнять. В итоге они уже в одну четверть не помещаются, переводятся в обычный семестровый режим, в результате доля курсов связанных с короткими семестрами снижается.

ДО СЕССИИ...

ЖИВЕТСЯ НЕ ОЧЕНЬ ВЕСЕЛО.

Вот эти четыре фактора и приводят к тому, что условия, в которых мы сейчас работаем, либо не позволяют получать от этой системы полную отдачу, либо приводят к снижению ее актуальности.

При такой системе студентам тяжело так долго слушать материал по одной и той же дисциплине.

А какая разница? Ну, они будут слушать другую лекцию по другому предмету. Ведь закон сохранения выполняется.

Но ведь их тематика уже будет разной...

Я считаю, что большого различия нет. Все зависит от степени подготовленности лектора. А вот для самостоятельной работы студента несомненное преимущество. Что проще готовить: домашнее задание по трём дисциплинам, или по шести? Но по трём, правда, нужно его готовить в два раза чаще.

Евгений Иванович, вы говорили об укрупнении спецкурсов. Имеется виду по часам?

Да, теперь спецкурсов, суммарным объемом меньше 100 часов не должно быть, и это означает, что в семестр спецкурс должен быть 4 часа в неделю для большого семестра. Уплотнять его уже неразумно. Спецкурсы - это та часть нагрузки кафедр, которая постоянно меняется, появляются новые спецкурсы, особенно, связанные с компьютерными науками. Эта отрасль на месте не стоит, и некоторые спецкурсы преподаватели читают буквально "с колёс". Такие спецкурсы читать на полной скорости, то есть 8 часов в неделю, не реально. Поэтому укрупнение курсов выводит почти все спецкурсы за рамки системы почти всех семестров, после чего от нее мало что остается.

Может ли так получиться, что в будущем эта система ещё даст о себе знать?

Я думаю, что это система ещё в каком-либо виде вернётся, потому что будут стандарты третьего поколения, которые, в принципе, отличаются от сегодняшних. У студентов 3-х и 4-х курсов 60% дисциплин будут относиться к так называемой вариативной компоненте. Студент сам выбирает курсы и время их изучения. Этот выбор гораздо проще осуществлять в системе коротких семестров, так как семестров больше и больше вариантов для выбора.

Беседовали Сергей ВИХАРЕВ,
Лена ТАЦКАЯ, Катя ХРИПУНОВА.

Глас народа

Анна, М-041 В отличие от многих, видящих только минусы такой системы, я вижу и положительные стороны. И я реально благодарна, что во втором семестре третьего курса я сдавала 2 экзамена весной и 3 летом. Уверена, что результаты оказались бы гораздо хуже при сдаче всех 5 экзаменов летом (с учетом, что большинство курсов были годовыми). Но это лично для меня. Знаю, у многих наоборот. Также хочется заметить, что разбиение 5ти экзаменов "2+3" - логично и удобно; а "1+4" (как в этом семестре) - бессмысленно.

Светлана, М-041 Плохо отношусь. Как говорят, что от сессии до сессии живут студенты весело, так жить весело последние два года плохо получалось, одна "сплошная" сессия!! Всё это мне напоминает школу с четвертями, и в 10 и 11 классах полугодиями.

Александра, М-041 Отрицательно. Только первая сессия закончилась, началась следующая, и так весь год одна сплошная сессия. Мне не нравится, не подходит, плохо. Не интересно и тяжело в короткие сроки изучать один и тот же предмет. Я ПРОТИВ ТАКОЙ СИСТЕМЫ!!

Настя, ПМ-043 Я считаю, что система коротких семестров имеет право на жизнь. Лично для меня, это очень хорошо, так как показатели по учёбе резко улучшились.

Катя, М-041 Нормально, сдавать маленькие сессии намного легче. Только стипендию надо давать по результатам каждой сессии, а не каждой второй. Сдав 1-ый экзамен на 3, стимул сдавать только на 4 и5 пропадает сразу на 2 сессии.

Анна, М-041 Отношусь положительно, поскольку введение этой системы значительно снижает уровень нагрузки в период зимней и (особенно!!) летней сессий, правда не очень удобно то, что учиться приходится весь июнь.

Виталий, ПМ-052 Новинка под названием «4 семестра в год» представлялась лично мне сначала очень туманной. Далеко не все восприняли ее оптимистично. И почти никто не мог понять смысла этой затеи.

Есть такие студенты, которые уверенно выдерживают марафон в 5 экзаменов с перерывами в 3 дня. Таких меньшинство. Для них эта система по существу ничего не меняет. Остальным

она создает больше трудностей, но успеваемость повышается. По-другому говоря, больше усилий дадут больше результата. Тяжело в учении - легко в бою.

Ольга, ПМ-043 Система коротких семестров для меня не очень приятна тем, что намного меньше остаётся свободного времени (в короткие сроки нужно сдать множество работ) и очень трудно сидеть на 4х парах подряд одного и того же предмета. Но есть и положительная сторона - сдавать по два-три экзамена за семестр намного легче и охватить объём предлагаемого материала намного проще.

Иван, ПМ-042 Систему считаю весьма удобной, поскольку удаётся более спокойно готовиться к экзаменам и зачётам. Однако, на лабораторные по программированию остаётся огорчительно мало времени..

Ольга, 3 курс Сессия разбивается на небольшие части, поэтому готовишься во время учёбы. Лично мне это никак не мешает. К тому же надо готовиться к меньшему числу экзаменов, что несомненно плюс!

Саша, 3 курс Меня не устраивает то, что весь процесс обучения состоит из сдачи сессии, т.е. очень мало свободного времени остаётся. Но в четырёх семестровой системе обучения есть и свои плюсы. Не надо сдавать пять экзаменов подряд, когда у тебя уже мозг лопается после третьего, поэтому, когда сессия поделена несколько легче.

Антон, 3 курс Четырёх семестровая схема обучения очень не удобна, т.к. не успела закончиться летняя сессия, как началась осенняя, а потом сразу и зимняя. Не успеваешь не то чтоб отдохнуть, даже переключиться... Не так серьёзно относишься к этим маленьким сессиям. Учиться с двумя семестрами было удобнее: легче сдать всё сразу, а потом отдыхать по человечески. Да и результаты были лучше.

Павел ПМ-043 Данная система выполняет свою задачу: улучшает среднюю успеваемость студентов. Она плоха для одарённых лентяев и хороша для людей со средними способностями и ниже, компенсирующими их большим объёмом работы.