

16 – 20 сентября в Ростове-на-Дону прошел III Российский философский конгресс «Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия». Одним из его организаторов стало Российское философское общество, членами которого являются многие преподаватели нашего вуза.

Программа конгресса включала пленарное заседание, работу по секциям, круглые столы, коллоквиумы. Было предусмотрено посещение музеев, театров, обзорные экскурсии по городу.

На открытии с приветственным обращением выступил президент РФО академик В. С. Степин и Полномочный представитель Президента РФ в Южном федеральном округе В. Г. Казанцев.

Кроме российских ученых, в конгрессе участвовали и зарубежные гости. Наш университет представляли декан факультета философии и социальных технологий д. филос. н., проф. Н. В. Омельченко, зав. кафедрой культурологии и истории философии, д. филос. н., проф. А. И. Пигалев, зав. кафедрой социальной философии д. филос. н., проф. А. А. Стризое, доценты этой кафедры О. Н. Диденко и С. Б. Токарева, директор НИЦ патристического воспитания к. филос. н., доцент Э. В. Баркова, зав. кафедрой регионоведения и международных отношений д. и. н., проф. А. И. Кубышкин.

Специально к конгрессу Северо-Кавказским научным центром высшей школы, РГУ и Советом ректоров ЮФО был выпущен компакт-диск «Библиотека философской мысли». Как отметил главный ученый секретарь СКНЦ ВШ, д. филос. н. М. Д. Розин, «на конец-то на диске представлены произведения, ставшие философскими бестселлерами». В «Библиотеку» вошли и труды наших ученых: «Политика и общество: социально-философские аспекты взаимодействия» А. Л. Стризое и сборник «Социальная философия» под редакцией С. Э. Крапивенского из серии «Научные школы ВолГУ», монографии Н. В. Омельченко «Первые принципы философской антропологии» и А. И. Пигалева «Культура как целостность».

Своими впечатлениями с читателями «Форума» делятся участники конгресса.

С. Б. ТОКАРЕВА:

– Ожидания, связанные с конгрессом, в целом оправдались. Масштаб и уровень этого мероп-

ФИЛОСОФЫ РОССИИ ВСТРЕТИЛИСЬ В РОСТОВЕ

✓ КОНФЕРЕНЦИЯ-ПАРАД

приятия позволил ему представить панораму как состояния философской мысли в нашей стране, так и положения философии в современном российском обществе. Обусловлено это двумя моментами, активно обуславливающимися в ходе дискуссий.

На протяжении долгого времени «неприкосновенность» философии и прочность ее позиций в российском обществе была предопределена сращенностью ее с идеологией. Разрушение этого пагубного для философии «союза» вызвало в качестве ответной реакции небывалый натиск со стороны позитивистки ориентированных и очень авторитетных представителей научного сообщества. Ближайшей целью этих атак является вытеснение философии как метафизического и гуманитарно-антропологического знания из образовательного пространства. Об итогах этих дискуссий в академической среде академик В. С. Степин говорил языком фронтальных сводок: «удалось отстоять», «пока отбились». Ясно, что достигнутое перемирие временно и проблема по-прежнему стоит чрезвычайно остро.

Второй мотив, прозвучавший на конгрессе, обозначен уже в его названии. Налицо активное противостояние российской философии разрушительным тенденциям постмодернизма. Конгресс показал, что современная российская философия осознает угрозу, связанную с попытками превратить конструктивное философское знание в «деконструкцию». Умонастроения в философском сообществе в этом отношении всеяют надежду, ибо они радикально отличаются от настроений в студенческой среде, почти повально увлеченной постмодернистскими изысками. Это позволяет надеяться, что постмодернизм останется тем, чем он был с самого начала: для одних – модой, для других – «детской болез-

нью».

О. Н. ДИДЕНКО:

– Участником Российского философского конгресса я была первый раз, и потому впечатлений масса. Но остановлюсь только на одном моменте.

Я принимала участие в работе секции «Социальная философия». Из выступлений участников конгресса самое большое впечатление оставил доклад профессора И. А. Гобозова (МГУ) «О социальной ответственности философа». В нем отмечалась общая для судеб современной отечественной философии проблема – разрушительное влияние постмодернизма на социальную философию. Но меня как преподавателя философии привлекло в выступлении И. А. Гобозова другое. Он обратил внимание на то, что постмодернизм потому так влиятелен (особенно в студенческой среде), что сегодня мало кто знаком с наследием классической философии. Студенты перестали читать первоисточники, и, что самое обидное, философов классики перестали читать даже студенты-философы. Потому самая главная задача – привить студентам навыки чтения классической философской литературы. Это важно для самих студентов (и думаю, они это прекрасно понимают), для тех, кто получает классическое университетское образование.

А. И. КУБЫШКИН:

– Это мой первый философский конгресс в России (до этого я участвовал в американских и канадских конференциях). Я работал в секции «Предопределенные философии: современные проблемы». Это небольшая, но очень интересная секция, так как здесь обсуждалась одна из наиболее острых проблем – формы и методы преподавания философии в современной России.

Существует мнение, что философию необходимо исключить из обязательной программы

обучения студентов, которые не специализируются по этой науке, или заменить ее упрощенным курсом граждановедения. Мое мнение – этого делать нельзя. Философия – это не только интеллектуальная, но и во многом мировоззренческая дисциплина. В этом смысле важно сохранить философию, так как она делает ум свободным, помогает структурировать знания.

Мой доклад «Философия американского университета: от прагматизма к деконструкции, или возвращение в будущее» возник на основе преподавательского опыта в американском университете. Речь в нем идет не о самой американской философии, а о философии именно университета – то есть о системе взглядов и оценок его функций, о его образе в сознании американцев. Развитие американского университета как важной составляющей эволюции общества в целом привело к укоренению идеи о необходимости сочетания классического либерального образования с образованием гражданским. В эпоху глобализации происходит все больший разрыв между элитным и элитарным образованием. Университет как таковой умирает, превращается в «мультиуниверситет», когда образование общедоступно, получать его можно, сидя за домашним компьютером. Элитарное образование, непосредственное общение ученика с преподавателем в наше время становится дорогим. Меняется философия образования – многие стараются получить второе высшее образование, чтобы не потерять рабочее место в наше быстротекущее время. И все же университет дает по-прежнему определяющее направление в жизни, и именно в период университетского обучения происходит социализация личности.

Алена Кузьмина