



УДК 82.08:159.9

ББК 83.3(2=Рус)5я434

РЕГИОНАЛЬНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «Н.В. ГОГОЛЬ КАК ЯВЛЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ»

200-летний юбилей Н.В. Гоголя, который широко отмечается в этом году, еще раз показал, какую значительную роль до сих пор играет творчество великого писателя в истории нашей культуры. Масштаб его художественного дарования: оригинальность творческого мышления и постоянная обращенность к насущным российским проблемам, почти всегда поданным сквозь призму непреходящих нравственных ценностей, – все это на протяжении многих десятилетий привлекает внимание ко всему, что связано с именем великого писателя. Современная гоголиана насчитывает сотни томов. В литературной науке давно и прочно обозначились магистральные линии по изучению и гоголевского наследия, и фактов его биографии, и всего, что так или иначе сопутствует имени великого писателя.

Кафедра литературы, издательского дела и литературного творчества ВолГУ откликнулась на событие такого масштаба организацией региональной научно-практической конференции «Н.В. Гоголь как явление отечественной культуры», которая прошла в стенах нашего вуза 1 апреля 2009 года. Сопредседателями оргкомитета конференции стали ректор ВолГУ *О.В. Иншаков* и ведущий научный сотрудник Института русской литературы (Пушкинский дом) РАН, профессор *С.А. Кибальник*. В оргкомитет конференции вошли: проректор Вол-

ГУ по международным связям *О.И. Сгибнева* (зам. председателя), зав. кафедрой литературы, издательского дела и литературного творчества, профессор *О.А. Прохватилова* (зам. председателя), декан факультета филологии и межкультурной коммуникации, профессор *Н.Л. Шамне* (зам. председателя), *В.В. Компанеев* (д-р филол. наук, профессор), *Ю.Н. Ковалева* (канд. филол. наук, доцент), *С.Ю. Воробьева* (канд. филол. наук, доцент), *Е.В. Терентьева* (д-р филол. наук, доцент), *Е.В. Кулькина* (ст. преподаватель), *Ю.А. Капишина* (секретарь оргкомитета).

Пленарное заседание открыл ректор ВолГУ *О.В. Иншаков*. Он подчеркнул, насколько высоко значение Гоголя для современного российского общества, именно поэтому необходимо внимательно и непредвзято, творчески воспринимать его великое слово, чутко относиться к его пророческим высказываниям о будущем России.

С приветственным словом в адрес конференции выступил декан факультета филологии и межкультурной коммуникации *Н.Л. Шамне*.

Доклад ведущего научного сотрудника Института русской литературы (Пушкинский дом) РАН, профессора *С.А. Кибальника* «К вопросу о литературной стратегии Гоголя (“Выбранные места из переписки с друзьями”))» был посвящен новейшим архивным и

текстологическим изысканиям, связанным, в том числе, и с интерпретацией одного из «темных» мест в творческой биографии Н.В. Гоголя, а именно его высказывания о том, что адресатом известного пушкинского стихотворения был не Гнедич, а император Николай. Привлекая широкий историко-литературный контекст, автор доклада обозначил основную писательскую стратегию Гоголя как мифотворческую.

В рамках конференции прошли заседания 4 секций.

Заседание секции «**Гоголевские традиции в русской литературе и культуре**» открыла *Л.В. Жаравина* (д-р филол. наук, профессор ВГПУ). В ее докладе «Зеркало и зазеркалье: присутствие Гоголя в романе Достоевского “Идиот”» была подробно рассмотрена творческая взаимосвязь двух классиков на примере сопоставления образов Хлестакова и Мышкина. Особенности художественного сознания Гоголя и Ремизова стали предметом доклада «Гоголь в рецепции Ремизова» *С.Ю. Воробьевой* (канд. филол. наук, доцент ВолГУ). Анализируя текст книги «Огонь вещей. Сны и предсонья», автор приходит к выводу, что Ремизов пишет «вариации на заданную Гоголем тему», создавая свой миф о воплощении гоголевского дара. *Н.Г. Голембовская* (учитель МОУ Лицей № 8 «Олимпия» г. Волгограда) в своем докладе «Н.В. Гоголь и советская политическая риторика» затронула вопрос об использовании гоголевских образов в политических статьях и высказываниях советских политиков. К малоизвестным фактам биографии Гоголя обратилась *М.И. Шеховцова* (студентка ВолГУ) в докладе «Гоголь и Лермонтов: история единственной встречи». Вопросам взаимосвязи творчества Гоголя и писателей XX в. посвящены доклады студентов факультета филологии и межкультурной коммуникации ВолГУ *Е.И. Воронова* «Творческие мотивы Гоголя в романе Булгакова “Мастер и Маргарита”», *М.М. Сафроновой* «Готический канон в прозе А. Уткина в контексте традиций русской романтической повести (“Страшная месть” Н.В. Гоголя и “Хоровод” А. Уткина)», *В.Б. Новикова* «Характерология В.В. Леонова и Н.В. Гоголя как формообразующий принцип системы мироздания», *А.А. Серовой* «Гоголевский интертекст

в поэзии Бродского». Доклады *А.Г. Лосева* (д-р физ.-мат. наук, профессор ВолГУ) «Поклоняться Отцу в духе и истине» и *Т.Ю. Александровой* (учитель МОУ СОШ № 129 г. Волгограда) «Гоголь как родоначальник святоотеческой традиции в русской литературе» раскрывают личность Гоголя как глубоко православного писателя, все произведения которого следует рассматривать через призму религиозного мирозерцания.

Работу секции «**Проблемы изучения гоголевской поэтики и стилистики**» открыл доклад *О.А. Прохвятиловой* (д-р филол. наук, профессор ВолГУ), посвященный средствам речевой характеристики гоголевских персонажей, в котором автор обратила внимание на принципиальную сопоставимость слов автора-повествователя в прозе с авторскими ремарками в драматических произведениях Гоголя. Продолжилось заседание докладом *Е.В. Казанковской* (учитель МОУ СОШ № 11 г. Волгограда), в котором рассматривалась проблема фантастического в поэтике Н.В. Гоголя. Доклад *А.А. Скидиной* (студентка ВолГУ) был посвящен поэтике цвета в романе М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» в контексте гоголевской традиции. *А.В. Фокина* (студентка ВолГУ) в своем докладе затронула проблему трансформации традиций плутовского романа в поэтике Н.В. Гоголя, подчеркнув, что переосмысление и усложнение Гоголем традиционного образа плута было связано с поиском путей духовного возрождения. *М.В. Зинина* (студентка ВолГУ) в своем докладе рассмотрела фольклорные и литературные источники сюжета повести Н.В. Гоголя «Вий», подробно проанализировав модификации в ней балладных сюжетов Саути и Жуковского. Доклад *Е.А. Овечкиной* (аспирант ВолГУ) был посвящен особенностям использования риторических фигур и тропов в «Размышлениях о Божественной Литургии» Н.В. Гоголя. *Э.Х. Мицьева* (студентка ВолГУ) в своем докладе обратилась к анализу видов и форм спора (на материале пьесы Н.В. Гоголя «Ревизор»), продемонстрировав дискурсивную сложность гоголевского спора. Доклад *Д.И. Лалаевой* (учитель МОУ Лицей № 8 «Олимпия» г. Волгограда) был посвящен рассмотрению гиперболы и гротеска как ведущих стилистических при-

емов в произведениях Н.В. Гоголя и М.Е. Салтыкова-Щедрина. *С.Б. Калашников* (канд. филол. наук, доцент ВолГУ) в своем докладе рассмотрел один из лейтмотивных образов повести «Шинель», проиллюстрировав его функциональную и семантическую значимость для понимания авторской позиции.

Работу секции «Проблемы изучения творчества Н.В. Гоголя в современном литературоведении» открыл доклад *Ю.Н. Ковалевой* («Подводное течение» во втором томе «Мертвых душ»), посвященный анализу истории формирования текста второго тома гоголевской поэмы. В докладе было убедительно показано, что именно конфликт противоположных тенденций (осуществление гармонии между Божьим замыслом, государством, отдельным человеком и вмешательство логики жизни, ломающей идеальную схему) сделал невозможным успешное завершение второго тома «Мертвых душ».

В докладе *И.А. Никитиной* (аспирант ВГПУ) «Сон в повести Н.В. Гоголя “Майская ночь, или Утопленница” и традиции народной культуры» сопоставлялись фольклорные тексты и повесть «Майская ночь, или Утопленница» и был сделан вывод о том, что Гоголь не только следует народным представлениям, но в некоторых случаях вводит в сюжет несвойственный фольклору тип отношений между живыми и мертвыми. *А.С. Дорохова* (студентка ВолГУ) представила доклад «Религиозные и мистические интерпретации повести Н.В. Гоголя “Шинель” в работах гоголеведов XX – начала XIX века», в котором рассмотрела историю формирования и развития религиозной концепции в истолковании повести «Шинель» и ее интерпретации в работах Д. Чижевского, Ф. Дриссена, В.Е. Ветловской, Чинчи де Лотто, М. Вайскопфа, В. Кривоноса. *Е.А. Ковалева* (соискатель ВолГУ) в своем докладе «Н.В. Гоголь в немецкоязычной культуре: особенности перевода названий лексико-семантической группы “жилище” (на материале произведений “Майская ночь, или Утопленница”, “Старосветские помещики”))» сосредоточила внимание на трудностях, возникающих при переводе гоголевского произведения на иностранный язык. Представленный анализ наглядно показал, что полноточные соответствия особенно затруднительны при переводе наименований жили-

ща и бытовых деталей. *Ю.А. Капишина* (магистрант ВолГУ) выступила с докладом «Гоголиана в Интернете», в котором проанализировала возможности, предоставляемые сегодня пользователю Интернета, интересующемуся творчеством Гоголя, начертив своеобразную литературную и литературоведческую «карту» интернет-сайтов.

Работу секции «Проблемы изучения и преподавания творчества Н.В. Гоголя в современной школе» открыл доклад учителя 1-й категории *В.С. Червоненко* (МОУ «Бурковская СОШ Среднеахтубинского района Волгоградской области») «Проблемы изучения и преподавания творчества Н.В. Гоголя в современной школе», в котором был дан обстоятельный аналитический обзор «гоголевских» тем, изучаемых в средней школе, а также сформулирован ряд важных проблем, встающих перед учителем и учеником в процессе постижения сложного и многообразного материала. *И.В. Громова* (учитель высшей категории МОУ Гимназия № 7 г. Волгограда) и *С.В. Бумарскова* (учитель высшей категории МОУ Гимназия № 7 г. Волгограда) представили свой доклад в виде мультимедийной презентации, в которой был продемонстрирован обширный аудио- и видеоматериал по всем «гоголевским» темам, изучаемым на уроках в средней школе. *С.П. Елецких* (учитель МОУ СОШ № 106 г. Волгограда) предложила вниманию участников конференции подробную методическую разработку проблемного урока по повести Н.В. Гоголя «Шинель» на тему «Бедный человек или бедный чиновник?».

Подводя итог работе, председатели секций отметили живой интерес аудитории к поднимаемым проблемам достаточно широкого спектра. В ходе обсуждений и дискуссий участники конференции в свободном диалоге обменивались мнениями о прослушанных докладах, чему способствовала непосредственная и доброжелательная атмосфера сотрудничества и сотворчества.

Специфику конференции определило изначальное стремление организаторов не только объединить под ее эгидой представителей «высокой», академической науки, вузовских и школьных преподавателей, аспирантов, студентов, но и показать, как сегод-

ня воспринимается гоголевское слово читателями, выявить его актуальность для детской и юношеской аудитории. Поэтому в рамках конференции проводился и творческий конкурс «Сорочинская ярмарка», имевший своей целью приобщить подростков и молодежь к чтению классической литературы; привить молодому поколению дух уважения к историко-литературным традициям своей Родины, а также поддержать творческие и литературно-художественные способности

детей и юношества нашего региона. Итоги конкурса, в котором приняли участие 180 студентов и школьников Волгограда и области, были подведены на Пленарном заседании конференции, где были названы имена победителей и лауреатов. Лучшие работы участников литературной номинации конкурса вошли в сборник материалов конференции, опубликованный к открытию форума.

С.Ю. Воробьева, О.А. Прохватилова