



Используйте для ссылок адрес этого материала в

Интернете: <http://v102.ru/archive/30360.html>

Источник: ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО «Высота 102» - <http://v102.ru>

Доктор исторических наук Вячеслав Поляков: «Коммунизм на Россию был послан как наказание!»

18.11.2011 10:23 МСК

Обновлено: 18.11.2011 13:04 МСК



Газета "Высота 102", 16 ноября 2011 года.

На предстоящих выборах в Госдуму коммунисты, ведущие активную предвыборную кампанию, надеются получить немало голосов избирателей. Сегодня в арсенале предвыборной агитации членов КПРФ – тонкая игра на ностальгии россиян по Советскому Союзу, по бесплатному жилью, образованию и т.д. Между тем вряд ли те самые коммунисты хотели, чтобы на поверхность были подняты многие трагические события, которые происходили с их участием на протяжении почти 70-летней истории «построения социализма в СССР». Мы попросили проанализировать жизнь страны при коммунистах доктора исторических наук, профессора Волгоградского Государственного университета Вячеслава Александровича Полякова. Конечно, мы сделали свои выводы из того, что услышали из уст ученого, однако предлагаем и вам самостоятельно оценить озвученные историком факты.

- Вячеслав Александрович, почему именно большевикам удалось взять власть в 1917 году?

- Историки не отвечают на вопрос «Почему?», отвечают на вопрос «Как это было?». На сегодняшний день у нас очень плохо знают историю, большая часть фактов неизвестна вообще, а широкой публике – тем более. Придя к власти, большевики в первую очередь начали использовать историю, чтобы удержаться у власти. Ленин заявлял, что все то, что было до революции, – это не история, а предыстория. Все, что последовало, они представляли в выгодном для себя свете. Поэтому история у нас искажена и мифологизирована. И если смотреть по порядку, то в 1917 году было не две

революции, а одна. Она началась в конце февраля 1917 года и закончилась в октябре того же года захватом власти большевиками. Кому это было выгодно? Ни одна революция не совершается без финансирования. Ленин финансировался Германией, Троцкий – Соединенными Штатами Америки. И США вступали в Первую мировую войну на условии, что у нас будет свергнуто самодержавие. Так и получилось. Россия, при Николае II (а с 91-го года стало понятно, что это выдающийся реформатор) делавшая шаги, которые другим странам-конкурентам были невыгодны. Мы вышли на первое место в мире по росту производительности труда – самому главному показателю успешного развития страны. И недаром китайцы, латыши, немцы поддержали Ленина. Америка, опять же, поддерживала большевиков, потому что им была выгодна ослабленная Россия. И после Первой мировой войны США выходят на первое место, после Второй мировой – еще более укрепляют свои позиции. А ведь при Александре III ни одна пушка в Европе не могла выстрелить без нашего на то согласия. После революции Россия потеряла свои позиции.

- Как вы понимаете главные идеи коммунизма?

- Владимир Даль в своем словаре русского языка в 1872 году дал определение коммунизма, которое знал простой люд, у них он его и взял. «Коммунизм – есть учение о равенстве состояний, общности владений и о праве каждого на чужое имущество». Вот такое общество у нас и было построено. В программе партии впоследствии появилось уже другое понятие коммунизма, которое гласило, что это такое общество, которое живет по принципу «от каждого по способности, каждому по потребности». Но это утопия, такого быть не может. А вот то определение Даля как раз и восторжествовало. Ведь коммунизм базируется на отрицании товарно-денежных отношений, на отрицании частной собственности. Поэтому на сегодняшний день по меньшей мере странно считать коммунистами людей, которые используют частную собственность, которые ею владеют. Это уже не коммунисты. При этом надо иметь в виду, что Федор Михайлович Достоевский в своем романе «Бесы», который также вышел в 70-е годы XIX века, отметил, что человек, чем больше он социалист или коммунист, тем более всего он стремится к обогащению. Тот же Яков Свердлов, который набивал свой сейф бриллиантами, и через 10 лет после его смерти этот сейф вскрыли, Ульянов-Ленин, который с 1905 по 1909 год внутри партии создал так называемый «большевистский центр» и захватил кассу партии, поставив на должность кассира Надежду Крупскую. Ведь он же четко понимал, что экономический базис ему необходим. И поэтому он вообще не соответствовал идеям коммунизма как принципам некоего равенства.

- Оцените модель управления большевиков, их бюрократические институты. И на конкретных исторических примерах, пожалуйста, дайте оценку эффективности управления государством.

- У нас отсутствовали экономические механизмы управления. Были ликвидированы частная собственность и товарно-денежные отношения. Поэтому характер труда был принудительный. И здесь эффективность экономическая вообще отсутствует, потому что не было денег, были талоны. Были огромные человеческие ресурсы и дешевая рабочая сила, а иногда и вообще бесплатная, как труд военнопленных и заключенных. О какой экономической эффективности здесь вообще можно вести речь?

- Есть ли какие-то данные о человеческих потерях при большевиках?

- Точных цифр нет. Но потери России можно проследить согласно теории Менделеева, который в большей степени был экономистом, чем химиком. Так вот, после переписи населения в 1897 году он подсчитал, что если Россия

будет развиваться теми же темпами, то к 2000 году численность населения составит около 600 миллионов человек. На момент распада СССР у нас было чуть больше 280 миллионов человек, на сегодняшний день у нас почти 143 миллиона человек. Столько было в Российской империи на начало 20-го века. То есть потери абсолютные. Есть цифры потерь с 1919 по 1925 год, это время голода в стране. Только от него умерло 6 миллионов человек. Голод в 30-х годах унес жизни 7 - 8 миллионов граждан. Процессы раскулачивания и создания колхозного строя затронули порядка 3 миллионов человек. В конце 50-х годов Россия потеряла неестественным путем около 160 миллионов человек, это по данным демографов. Потери войн тоже неточны. Та же Великая Отечественная война унесла не 27,8 миллиона человек, как заявляют последователи Ленина сегодня, а 48 - 52 миллиона человек. Это потеря невозполнимая! Мы до сих пор хороним жертв той войны.

- То есть коммунисты, по сути, разрушали Отечество?

- Совершенно верно. Начиная с провозглашения манифеста коммунистической партии, большевики отрицают наличие Отечества. И когда Россия воевала с Японией, они ратовали за поражение Отечества. Особенно ярко это проявилось в 1914 году после нападения Германии на Российскую империю. Ленин и его соратники решили превратить войну империалистическую в войну гражданскую. Ленин эту идею развил в своей работе «Карикатура на марксизм», где заявил, что «все страны, даже маленькие, придут к социализму через гражданскую войну». Хотя идея гражданской войны – это идея разрушения государства. Ленин, к слову, ставил задачу сделать нас «иванами, не помнящими родства». Во времена раскулачивания вместе с имуществом у людей отбирали поминальники, где были перечислены очень многие поколения. Люди теряли связь со своей историей.

- Что-то полезное программа большевиков изначально несла в себе?

- Я считаю, что большевики вообще ничего положительного не привнесли в историю, все только отрицательное. В программе социал-демократов 1903 года было около 40 пунктов, 5 из которых ставили такие задачи: свергнуть царское самодержавие и установить самодержавие народное. Хотя такого быть в принципе не могло ни в одной стране мира, это утопия. Второй лозунг – предоставить нациям право на самоопределение. Это страшный призыв, ведь Свод законов Российской Империи гласил, что Россия – единая и неделимая. И право на отделение – это разрушительный лозунг, который был воплощен в жизнь. Полностью его реализовали в 1991 году. А теперь коммунисты во главе с Зюгановым странным образом говорят, что они к этому непричастны. Хотя выполнена была их же программа. Третий лозунг – разрушить армию и перейти к всеобщему вооружению народа. И поэтому, захватив в октябре 1917 года власть, уже в ноябре большевики демобилизовали российскую армию. Это открыло дорогу Германии, которая с легкостью начала свои боевые действия. Еще один пункт коммунистической программы – перейти к абсолютной свободе совести. Современное состояние общества говорит о том, что это наипошлейший тезис. Пятый пункт - отделить церковь от государства и школу от церкви. Ведь большевики были уверены: социализм можно построить только тогда, когда в стране не останется ни одного верующего. Такая задача действительно ставилась. И когда сегодня обсуждают, вводить ли в школах предмет православной культуры, фактически это - обсуждение программы большевиков.

- Современные коммунисты – чем они отличаются от коммунистов 30 - 70-х годов? Какова их современная основная идеология?

- Мне здесь довольно сложно говорить как историку, потому что срок секретности государственных документов по закону – 30 лет. Но как обыватель я могу сказать, что все их положения вообще не соответствуют тому, что было когда-то. Ставя себя под красные знамена и портреты Ленина и Сталина, они, по сути, их ревизуют.

- И все же, на Ваш взгляд, на чем базируются их постулаты? Вот они говорят о государстве, но разве может быть коммунистическим государство?

- По определению – нет, потому что, еще раз напомню, у коммунистов нет Отечества, у них есть интернационал. Поэтому, если уж сегодняшние коммунисты говорят о государстве, им нужно отказаться от старых принципов. Они же пытаются совместить несовместимое. Они пытаются влиять на людей, знающих историю России по краткому курсу истории ВКП(б), который ничего общего с реальностью не имеет. Все, о чем сегодня говорят коммунисты, – это пустая риторика, воздействующая только на людей, не знающих свою историю. Хотя исторический опыт говорит, что наиболее эффективно Россия развивалась при монархическом строе. Константин Победоносцев в конце 19-го века определил, что демократия – это ложь. И подтверждение этой мысли мы сейчас наблюдаем по всему миру. Ни одна партия ни в одном государстве не может отражать чьи-то интересы. Люди перед выборами говорят одно, а придя к власти – делают совершенно другое.

- Почему идеи коммунизма до сих пор притягательны для некоторых?

- Повторюсь, для некоторых людей идеи коммунизма притягательны по причине плохого знания своей истории. Но есть категория людей, даже среди моих выпускников, которые эти идеи используют лживо, и они знают о том, что идеи эти несостоятельны, но они занимают нишу в нынешней политической системе. Поэтому и люди с капиталами идут под это, чтобы попасть, скажем, в Думу.

- Можно ли применить опыт китайских коммунистов в России?

- В нынешних условиях китайские коммунисты перешли к частной собственности. А это в принципе не соответствует самой сути коммунизма. Выходит, они уже не коммунисты. Если говорить о социальных благах, нужно не забывать, что в Китае нет пенсий. Есть отдельные предприятия, которые все-таки что-то выплачивают своим бывшим работникам, но большая часть многомиллиардного Китая пенсий не видит. Эта страна сейчас взяла курс на рыночные отношения, которые не имеют ничего общего с коммунистическими идеями, где частная собственность и товарно-денежные отношения отрицаются. В то же время на днях прочел новый номер одной из газет, которой я доверяю, – в материале приведены суммы, находящиеся на счетах наших политиков, в том числе и Зюганова. Оказывается, и ему частная собственность не чужда...

- На ваш взгляд, выборная модель эффективна?

- С точки зрения Победоносцева, которого я уже упоминал, эффективно можно проводить выборы в коллективах до 5 тысяч человек, которые хорошо знают друг друга. В России царя избрали только один раз – в 1613 году. А дальше он уже был Помазанником Божьим. В России между тем была активно развита система местного самоуправления: казачий круг, крестьянские общины и прочие формы, системы, и все было под контролем. В постсоветское время мы выбираем президента, депутатов, до недавнего времени – глав областей. Но

что самое парадоксальное – внизу, на уровне ТСЖ, ТОСов, других органов местного самоуправления, мы создать ничего не можем. Люди отучены от управления в первичных коллективах, а это основа, которая создает условия для развития государства.

- Является ли истиной утверждение, что дореволюционная Россия развивалась быстрыми темпами?

Исследования показывают, что к 1913 году население в России обеспечивалось продовольствием, соцобеспечением и вообще всем необходимым на таком высоком уровне, которого мы до сих пор не достигли. Даже с точки зрения физического здоровья это было самое лучшее время. Начиная с 1908 года Россия кормила полмира, и в 1911 году мы произвели продуктов, в том числе зерновых культур, больше, чем США, Аргентина и Канада вместе взятые. При советской власти, наоборот, хлеб нам приходилось покупать за рубежом, как и технологии. Ведь автомобилестроительный «Руссо-Балт», самолетостроительное предприятие Игоря Ивановича Сикорского, который выпускал самолеты «Илья Муромец», «Витязь», и другие – все это было в мире на первом месте. В 1919 году того же Сикорского заставили покинуть страну. Россия в 1913 году давала 6% мирового ВВП. Советский Союз в момент распада давал 2%, а сейчас Россия показывает и того меньше. Это все – «развитие» России за последние 70 с лишним лет.

- Сами большевики осознавали последствия своих действий?

- В 1922 году, незадолго до того, как Ленина разобьет инсульт, он понял сам, что сделал, и напишет об этом Каменеву, своему заместителю по Совету народных комиссаров. Примерно то же он напишет и Дзержинскому. Одним словом, Ленин оценивал то, что стало со страной, как слово на букву «г» из пяти букв. Замечу, это документированный факт, он сам дал такую оценку. Мне тут добавить нечего.

- Как вы относитесь к идее коммунистов о переименовании Волгограда в Сталинград?

- Как историк я считаю, что возвращение должно быть одно – это возвращение первоначального имени. Был Царицын, и если уж переименовывать, то должен быть Царицын. Поменять имя города – это все равно, что поменять своих родителей, если они не во всем устраивают. Это предательство. С исторической точки зрения все должно быть возвращено.

- Почему все-таки перед Сталиным до сих пор такое преклонение?

- Сталин – фигура очень сложная. Придя к власти, он уничтожил всех ленинцев, которые, по сути, были изменниками и предателями Родины. Хотя он сам и называл себя учеником Ленина, с 22 июня 1941 года Сталин изменил свои взгляды: ему уже не носили атеистическую литературу, он вернулся к церкви. И когда говорят, что Сталин творил беззаконие... Как раз он все делал по закону, в отличие от Ленина. Церковь учит: личного врага прощают, врага церкви – обличают, а с врагом Отечества – борются. В 1939 году Сталин начал воссоздавать ту Россию, которую разрушил Ленин, и страна по своим границам приблизилась к очертаниям, которые имела до революции Российская империя. И полномочия Сталина даже превышали императорские. И наши генсеки фактически исполняли роль императора. Тем более странно то, что Хрущев позднее сказал о некоем культе личности Сталина, это вообще какая-то

несуразица. Власть всегда осуществляет один человек, что мы и видим в сегодняшнее время.

Поляков Вячеслав Александрович, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России ВолГУ родился в 1951 году. В 1978 году окончил Горьковский государственный университет им. Лобачевского. В 1983 году защитил кандидатскую, а в 2010 году – докторскую диссертацию. Опубликовано около 100 научно-исследовательских, учебно-методических и публицистических работ. Изданы монографии: двумя изданиями «История России, 1868 - 1998 гг.: периодизация и летопись важнейших событий с фрагментами документов», «Зарождение Русского государства, 862 - 1169 гг.» и «Голод в Поволжье, 1919 - 1925 гг.: происхождение, особенности, последствия». Лауреат конкурса, проводимого Фондом развития отечественного образования, на лучшую научную книгу 2007 года в номинации «Гуманитарные науки». Принимает активное участие в работе, осуществляемой РАН, Восточно-Европейского аграрного симпозиума. Выступал на XXIX, XXX и XXXI сессиях Симпозиума в 2004, 2006 и 2008 гг. В 2010 году по приглашению Фонда сохранения русского наследия в Европейском союзе выступал с докладом на конференции в Брюссельском свободном университете в Бельгии. Является членом редколлегии журнала «Новый исторический вестник» (Москва).